

Asociación por una Tasa a las Transacciones financieras para Ayuda al Ciudadano

EL GRANO DE ARENA

AÑO XVI Informativo semanal



INFO XVI.871 8 de Agosto de 2016

informativo@attac.org http://attac-info.blogspot.com

Foro Social Mundial

Mundo

ATTAC SE MOVILIZA HACIA EL FORO SOCIAL MUNDIAL EN MONTREAL (CANADA). Attac reafirma su total rechazo a un capitalismo depredador y criminal que está destruyendo el planeta y utilizando los aparatos del Estado para garantizar los beneficios de la banca y de las grandes corporaciones multinacionales, lo que viola los derechos de los pueblos y vacía el término democracia de todo contenido.
GUERRAS DE FRONTERA Los fabricantes y vendedores de armas que se benefician de la tragedia de los refugiados en Europa Mientras decenas de miles de refugiados mueren al intentar llegar a Europa huyendo de la violencia, hay quien se lucra con su tragedia. Este informe denuncia a las empresas militares y de seguridad que se han beneficiado con la crisis, primero vendiendo armas y, después, obteniendo contratos multimillonarios para suministrar equipos y tecnología de vigilancia de fronteras.
LA UE QUIERE PROLONGAR EL USO DEL POLÉMICO GLIFOSATO 9 AÑOS MÁS Bruselas decide este jueves sobre la renovación para la autorización del herbicida más usado y controvertido del mundo, en pleno debate científico sobre su carcinogenicidad.

Latinoamérica

PERSECUCIÓN A LULA CONFIRMA QUE YA NO HAY DEMOCRACIA EN BRASIL La obsesión de intentar sacar a Lula de la vida política brasileña, configurando una verdadera persecución política, confirma que Brasil se salió de la democracia y avanza peligrosamente hacia una dictadura, por medio de un golpe, de la acción o inacción de la Justicia y de las campañas sistemáticas de difamación llevadas a cabo por los medios.
PERÚ, LECTURA POLÍTICA Y ECONÓMICA DEL DISCURSO INAUGURAL DE PPK (I) En el discurso inaugural de su gobierno para el período 2016-2021, el presidente Pedro Pablo Kuczynski (PPK) anunció que realizará una revolución social para modernizar el país.

....

Mundo

ATTAC SE MOVILIZA HACIA EL FORO SOCIAL MUNDIAL EN MONTREAL (CANADA)

CARTA DE PRINCIPIOS DE GLOBATTAC

Contexto



Los Acuerdos de Libre Comercio e Inversión y el Sistema de la Deuda son las herramientas utilizadas a lo largo y ancho del planeta, por el poder financiero, para profundizar su ofensiva contra los pueblos controlando las democracias e impidiendo cualquier iniciativa de justicia social y ambiental. Contando, para ello, con el apoyo de Instituciones Multilaterales, nada democráticas, como el FMI, la OMC y el Banco Mundial además, de la complicidad de muchos gobiernos. Estamos asistiendo a una expansión de la lógica financiera a todos los aspectos de la vida, no dando ningún valor a los bienes, los talentos, las emociones o la naturaleza, sino solamente, cuando son negociables en el mercado. En el contexto histórico actual, Attac reafirma su total rechazo a un capitalismo depredador y criminal que está destruyendo el planeta y utilizando

los aparatos del Estado para garantizar los beneficios de la banca y de las grandes corporaciones multinacionales, lo que viola los derechos de los pueblos y vacía el término democracia de todo contenido.

Por qué una Carta de Principios

ATTAC nació en Francia en 1998, a raíz de un editorial de Le Monde Diplomatique llamando a "desarmar los mercados financieros" y se fijó desde el comienzo tres objetivos de control: introducir un impuesto sobre las transacciones financieras, poner fin a los paraísos fiscales y denunciar los Acuerdos Libre Comercio. Dado que nuestra red ha seguido creciendo, se ha hecho necesario acordar, a nivel mundial, principios comunes, en torno a demandas actualizadas, en un contexto de endurecimiento del neoliberalismo.

¿Quiénes somos? Nuestra Estructura

Attac, Asociación por la Tasación de las Transacciones Financieras y la Acción Ciudadana, es un movimiento internacional que lucha contra la mundialización neoliberal capitalista y, que trabaja por alternativas sociales, ecológicas y democráticas. Somos parte de los movimientos sociales anti-globalización a nivel local como a nivel internacional.

Attac quiere ser un espacio ciudadano de reflexión y de debate democrático e impulsamos una acción política no partidaria de transformación de una realidad que no consideramos como algo inevitable. No buscamos gobernar sino, sensibilizar y movilizar a fin de fortalecer las reivindicaciones de los ciudadanos. Aportando a la re-invención de otro mundo mejor, vinculado con alternativas concretas.

Attac es una red de asociaciones independientes (muchas de ellas incorporan la palabra Attac en su nombre) que no dependen de ningún grupo de poder o de ningún organismo público. A nivel internacional, somos una red no-jerárquica y, totalmente, horizontal (que llamamos Global Attac o Globattac); cualquier grupo local de ciudadanos dispuestos a unirse a nosotros en nuestra lucha es bienvenido

¿Qué hacemos? Nuestras acciones.

Como somos una red internacional presente en varios países, nuestras actividades pueden tomar diferentes formas: talleres de educación popular, la publicación de libros y estudios, organización de encuentros altermundistas, difusión de informaciones militantes, apoyo a los proyectos locales... Nuestras redes están enriquecidos de toda nuestra diversidad.

Nuestras actividades de educación popular y movilización social son parte integrante de la acción política de los ciudadanos que rechazan la resignación y aspiran a la libertad, la igualdad y la solidaridad, dispuestos a construir un mundo sostenible donde todas las personas puedan vivir dignamente.

¿Qué defendemos? Nuestros principios

Queremos darle sentido a la democracia y poner las finanzas al servicio de los pueblos.
Queremos desarmar a los mercados financieros, y desmantelar el discurso neoliberal. Rechazamos la creciente concentración de la riqueza y la subordinación de los derechos de los ciudadanos y la población a la dictadura de los mercados. Las desigualdades inherentes al capitalismo sin control muestran que este sistema no es bueno para la humanidad. No puede regir el lucro: se tiene que devolver el poder de decisión a los ciudadanos que son los que tienen el derecho y el deber de resistir y buscar alternativas.

Por una economía sustentable, que asegure el derecho a una vida digna a todos los habitantes del planeta.

Defendemos el derecho de los pueblos y de las naciones a la existencia y al acceso a los recursos materiales y culturales que le garanticen una vida decente. Esto implica la defensa de los derechos humanos, respetando la diversidad cultural específica de cada uno. Defendemos así una existencia sustentable en el tiempo y respetuosa del equilibrio ecológico del planeta, conscientes de nuestra responsabilidad hacia la naturaleza y hacia las generaciones futuras. Rechazamos productivismo destructor de la naturaleza y el clima y defender un proyecto de transformación ecológica de la infraestructura, el transporte, la construcción y las relaciones sociales con el fin de lograr la justicia social en un mundo ecológicamente sostenible.

Contra el sistema patriarcal y sus esquemas culturales

Rechazamos el patriarcado como ideología y su traducción en términos de organización política, económica,

social y religiosa utilizada por el liberalismo para apropiarse del trabajo de las mujeres, en gran parte invisibilizado y extender la precariedad y las desigualdades. Luchamos contra todas las formas de violencia, la discriminación y la desigualdad que sufren las mujeres, por la igualdad entre hombres y mujeres y entre los pueblos y consideramos que la lucha feminista es parte de la lucha contra la dominación del capital.

4. Contra el racismo en todas sus formas y el no reconocimiento de los derechos de los migrantes

Los migrantes se han convertido en los chivos expiatorios de la crisis social que el capitalismo ha producido. Luchamos contra la discriminación de la que son víctimas y demandamos la igualdad de derechos. Las fronteras ya no existen para las inversiones y las transferencias de capitales, pero siguen vigentes para mantener a las poblaciones empobrecidas lejos de los países ricos. El libre comercio, definitivamente, tiene una visión muy sesgada de la libertad.

5. Contra el militarismo, por una cultura de cooperación pacífica entre los pueblos.

Denunciamos y combatimos el auge del neoliberalismo totalitario, un sistema económico y cultural, que no sólo anhela ser el modelo único para todo el planeta, sino que pasa por encima de los convenios y reglamentos internacionales para intervenir militarmente en cualquier punto del planeta para defender sus intereses y su acceso a las materias primas y a los recursos naturales de los pueblos, bajo el pretexto de la lucha contra el terrorismo, cuando tiene una responsabilidad histórica importante en su aparición, expansión y fortalecimiento. Él lo utiliza, además, para destruir los logros democráticos e imponer un estado de excepción de facto, que se basa en el miedo, la mentira y la manipulación mediática de las sociedades.

6. Apoyar el movimiento de economía social y solidaria y el movimiento en defensa de los bienes comunes

Queremos una participación ciudadana real sobre la base de la justicia económica, la sostenibilidad ecológica y los procesos democráticos. Consideramos que la gestión de las empresas puede ser más democrática, como lo muestra el ejemplo de las cooperativas. Defendemos el derecho de lxs ciudadanxs a tener acceso a los bienes comunes, de acuerdo con sus necesidades y no de acuerdo a una lógica de lucro o rentabilidad.

Procesos democráticos más directos

Queremos recuperar y ampliar los espacios perdidos por los ciudadanos en beneficio exclusivo del poder de las finanzas, exigimos que las decisiones democráticas de los ciudadanos se respeten y que los procesos de democracia directa y participativa se generalicen y, se extiendan, también, al dominio de las finanzas.

Regular los movimientos de capitales y la redistribución de las ganancias

Exigimos la regulación de los movimientos de capitales mediante la aplicación de un impuesto sobre las transacciones financieras (ITF) que permita implementar mecanismos de redistribución y reducción de las desigualdades.

Luchar contra la especulación y la evasión fiscal

Exigimos la eliminación de los paraísos fiscales y medidas concretas de transparencia en los negocios y gestión gubernamental, que permitan luchar contra la especulación.

Defender el sector público

Luchamos por la defensa de lo público: bienes y servicios, como la educación, la salud, el transporte, la banca pública y un sistema público de pensiones. El agua, las semillas, la tierra, la educación y la salud, la información,…son bienes comunes que deben ser gestionados colectivamente y compartidos y no ser apropiados de forma privada.

Por una fiscalidad progresiva

Abogamos por un sistema progresivo de impuestos, que garantice el acceso de todxs a los bienes y servicios y una redistribución justa de la riqueza, en particular, la tributación de las rentas del capital y al patrimonio y a los beneficios empresariales eliminando los privilegios una minoría.

Contra el sistema de la deuda y la ideología de la austeridad

Denunciamos el sistema de la deuda y demandamos la suspensión de pagos y auditorías integrales y participativas de la deuda pública. La economía y los derechos sociales de los pueblos deben ser una prioridad y no pueden estar subordinados al pago de la deuda. La crisis de la deuda que hoy asfixia a muchos países de la periferia de Europa es la misma que estranguló a numerosos países de África, Asia y América Latina y que hoy continúa a hipotecando su futuro.

Contra los acuerdos neoliberales

Rechazamos los tratados de libre comercio (TLC) y de inversión que privilegian los derechos de los inversores antes que los derechos fundamentales de los ciudadanos, amenazan la democracia y el futuro del planeta.

Rechazo al productivismo

Rechazamos el modelo productivo actual, que sobreexplotado la mano de obra y los recursos naturales y queremos sustituirlo por una organización alternativa de la sociedad basada en la democracia, la igualdad, la solidaridad y la sostenibilidad del medio ambiente, incluyendo la relocalización de las actividades económicas.

Rechazo al extractivismo

Denunciamos el actual modelo productivo extractivista impuesto a los países del Sur Global, que se insertan, en el marco de la globalización neoliberal, como productores de materias primas (monocultivos, mega minería, petróleo y gas no convencional, mega-proyectos de infraestructura ...) generando cuantiosas ganancias a las corporaciones transnacionales a costa de la sobreexplotación de la mano de obra y los recursos naturales, con el apoyo de la mayoría de los gobiernos a pesar de los incontables daños sociales y ambientales que generan.

Hacia un proceso de transición

Queremos contribuir a un necesario proceso de transición para salir del actual modelo de producción, distribución y consumo capitalista que amenaza la soberanía sobre nuestros bienes comunes, profundiza las desigualdades y la deuda ecológica. Por ese motivo, impulsamos alternativas, algunas ya implementadas, que tiendan a lograr la soberanía alimentaria, financiera y energética. Que necesitan para su logro la puesta en marcha de verdaderos procesos de integración de los pueblos basada en la solidaridad, la complementariedad y la cooperación.



GUERRAS DE FRONTERA

Mark Akkerman

La crisis de refugiados a la que se enfrenta Europa ha causado consternación en los pasillos del poder y ha calentado el debate en las calles. Ha puesto de manifiesto una fractura de todo el proyecto europeo, ya que los Gobiernos no han logrado ponerse de acuerdo ni tan siquiera con el reparto de unos pocos refugiados. En cambio, no han parado de culparse los unos a los otros. Los partidos de extrema derecha han aumentado su popularidad entre las comunidades afectadas por el impacto de la austeridad, culpando de la recesión económica a un chivo expiatorio muy oportuno en vez del poderoso sector bancario. Y los que más están sufriendo son los refugiados, que están huyendo de una terrible situación de violencia y adversidad para terminar atrapados entre fronteras o entre países, y empujados a optar por rutas aún más peligrosas para llegar a zonas seguras.

Sin embargo, hay un grupo de intereses que solo se ha beneficiado de la crisis de los refugiados y, en particular, de la inversión que ha desembolsado la Unión Europea para 'asegurar' sus fronteras. Se trata de las compañías de defensa y seguridad que proporcionan el equipo a los guardias fronterizos, la tecnología de vigilancia para monitorizar las fronteras y la infraestructura tecnológica para realizar el seguimiento de los movimientos de población.

Este informe arroja luz sobre esos actores que se están aprovechando de la seguridad fronteriza, analizando quiénes son y qué servicios prestan, cómo influyen en las políticas europeas y se benefician de ellas, y qué fondos reciben de los contribuyentes. El informe muestra que, lejos de ser beneficiarias pasivas de la

generosidad europea, estas empresas están fomentando activamente una creciente 'segurización' de las fronteras europeas y están dispuestas a proporcionar tecnologías cada vez más severas para ello.

Lo más perverso de todo es que también demuestra que algunos de los beneficiarios de los contratos de seguridad en las fronteras son algunos de los mayores vendedores de armas a la región de Oriente Medio y el Norte de África, alimentando el conflicto que es la causa de muchos de los refugiados. En otras palabras: las compañías que están creando la crisis después se benefician de ella.

Además, han recibido el apoyo de los Estados europeos que les han otorgado las licencias necesarias para exportar armas y, después, les han concedido contratos de seguridad fronteriza para hacer frente a las consecuencias. Sus acciones también se deben entender en el marco de una respuesta a la crisis de los refugiados por parte de la UE cada vez más militarizada.

La Comisión Europea, blandiendo el estandarte de la 'lucha contra la inmigración ilegal', prevé transformar su agencia de seguridad fronteriza, Frontex, en una Agencia Europea de Guardia Costera y Fronteriza más poderosa. Esta controlaría las iniciativas de seguridad fronteriza de los Estados miembros y desempeñaría un papel más activo como vigilante de las fronteras, entre otras cosas mediante la adquisición de su propio equipamiento. Esta agencia cuenta con el respaldo de EUROSUR, un sistema de la UE que conecta los sistemas de vigilancia y supervisión de la seguridad fronteriza entre los Estados miembros y terceros Estados.

La militarización de la seguridad fronteriza también se refleja en los objetivos militares de la 'Fuerza Naval de la UE - Operación Mediterránea Sofía' (EUNAVFOR MED), así como el uso del ejército en muchas fronteras, como las de Hungría, Croacia, Macedonia y Eslovenia. Las misiones navales de la OTAN en el Mediterráneo ya están colaborando de forma activa con la seguridad fronteriza de la UE.

Mientras tanto, a los países que no forman parte de la UE se los está abocando a asumir el papel de puestos de avanzada para tratar de impedir que los refugiados lleguen a las fronteras de la UE. Los recientes acuerdos migratorios entre la UE y Turquía, que han recibido duras críticas de las organizaciones de derechos humanos, deniegan a los refugiados el acceso a Europa y han dado lugar a más violencia contra ellos.

El informe muestra que:

El mercado de la seguridad fronteriza está en pleno auge. Se estima en unos 15.000 millones de euros en 2015 y se prevé que aumente hasta superar los 29.000 millones de euros anuales en 2022.

El negocio de las armas, en particular las ventas a Oriente Medio y al Norte de África, de donde proceden la mayoría de los refugiados que huyen, también está en pleno auge. Las exportaciones globales de armas a Oriente Medio han aumentado en un 61% entre 2006-2010 y 2011-2015. Entre 2005 y 2014, los Estados miembros de la UE otorgaron licencias de exportación de armas a Oriente Medio y al Norte de África por un valor de más de 82.000 millones de euros.

La respuesta normativa europea a los refugiados, que se ha centrado en los traficantes y el fortalecimiento de las fronteras exteriores (incluido en países fuera de la UE), ha dado lugar un gran aumento del presupuesto que beneficia a estas empresas.

La financiación total de la UE para medidas de seguridad en las fronteras a través de sus principales programas de financiación es de 4.500 millones de euros entre 2004 y 2020.

El presupuesto de Frontex, la principal agencia de control de fronteras, aumentó un 3688% entre 2005 y 2016 (de 6,3 millones de euros a 238,7 millones de euros).

A los nuevos Estados miembros de la UE se les ha exigido que refuercen las fronteras como condición para adherirse a la Unión, creando nuevos mercados con los que generar lucro. El equipamiento adquirido o actualizado con dinero del Fondo para las Fronteras Exteriores incluye 545 sistemas de vigilancia de fronteras, 22.347 elementos para la vigilancia de fronteras y 212.881 elementos para el control fronterizo.

Algunos de los permisos de venta de armas a Oriente Medio y al Norte de África también tiene por objeto el control fronterizo. En 2015, por ejemplo, el Gobierno holandés concedió una licencia de exportación de 34 millones de euros a Thales Nederland para la entrega de sistemas de radar y C3 a Egipto, a pesar de los informes de violaciones de derechos humanos en el país.

La industria europea de seguridad fronteriza está dominada por grandes empresas de armas, las cuales han

expandido o ampliado sus divisiones de seguridad, así como una serie de empresas de tecnología y especializadas en seguridad más pequeñas. El gigante de armas italiano Finmeccanica identificó “los sistemas de control de fronteras y de seguridad” como uno de los principales impulsores del aumento de pedidos e ingresos.

Entre los grandes actores del complejo europeo de seguridad fronteriza se encuentran también compañías que fabrican armas como Airbus, Finmeccanica, Thales y Safran, así como el gigante de la tecnología Indra. Finmeccanica y Airbus han sido los principales beneficiarios de contratos europeos destinados a reforzar las fronteras. Airbus es, además, el principal beneficiario de los contratos de financiación para investigación en seguridad.

Finmeccanica, Thales y Airbus, actores destacados del negocio de la seguridad en la UE, son también tres de los cuatro principales comerciantes de armas europeos, y están vendiendo a países de Oriente Medio y el Norte de África. Sus ingresos totales en 2015 ascendieron a 95.000 millones de euros.

Las compañías israelíes son las únicas no europeas que reciben fondos de investigación (gracias a un acuerdo de 1996 entre Israel y le UE) y también han participado en el refuerzo de las fronteras de Bulgaria y Hungría, además de promover su experiencia con el muro de separación de Cisjordania y la frontera de Gaza con Egipto. La firma israelí BTec Electronic Security Systems, seleccionada por Frontex para participar en abril de 2014 en su taller sobre ‘Sensores y plataformas en vigilancia de fronteras’, alardeó en su solicitud de fondos de que sus “tecnologías, soluciones y productos están instalados en la frontera israelo-palestina”.

La industria de las armas y de la seguridad ayuda a determinar las políticas europeas de seguridad fronteriza a través de grupos de presión, su interacción regular con las instituciones de la UE especializadas en fronteras y su papel determinante en la política de investigación. La Organización Europea para la Seguridad (EOS), de la que forman parte Thales, Finmeccanica y Airbus, ha estado muy activa defendiendo el incremento de la seguridad fronteriza. Muchas de sus propuestas, como la de crear una agencia paneuropea de seguridad fronteriza, han terminado materializándose en políticas reales (véase, por ejemplo, la transformación de Frontex en la Agencia Europea de Guardia Costera y Fronteriza, EBCG). Además, las jornadas bianuales que organiza Frontex/EBCG con la industria y la participación de esta en mesas redondas especiales sobre seguridad y ferias especializadas en armas y seguridad aseguran una comunicación frecuente y una afinidad natural para la cooperación.

La industria de las armas y la seguridad ha conseguido captar 316 millones de euros de financiación destinados a la investigación en temas de seguridad, estableciendo la agenda para la investigación, desarrollándola y, después, muchas veces, beneficiándose de los contratos resultantes. Desde 2002, la UE ha financiado 56 proyectos en el campo de la seguridad y el control de fronteras.

En conjunto, las pruebas revelan una creciente confluencia de intereses entre los líderes políticos europeos que buscan militarizar las fronteras y los principales contratistas de defensa y seguridad que proporcionan los servicios. Pero esta no es solo una cuestión de conflictos de interés o de que algunos actores se estén beneficiando con la crisis, sino que también atañe a la dirección que está adoptando Europa en este momento crítico. Hace más de medio siglo, el entonces presidente estadounidense Eisenhower advirtió de los peligros del complejo militar-industrial, cuyo poder podría “amenazar nuestras libertades y procesos democráticos”. Hoy en día tenemos un complejo militar-de seguridad-industrial aún más potente, que utiliza tecnologías que apuntan hacia el exterior y el interior, y que en estos momentos se están dirigiendo contra algunas de las personas más vulnerables y desesperadas del planeta. Permitir que este complejo escape a todo examen representa una amenaza para la democracia y para una Europa construida sobre los ideales de la cooperación y la paz. Como dijo Eisenhower: “Por el largo camino de la historia que aún se ha de escribir… este mundo nuestro, que cada vez se vuelve más pequeño, debe evitar convertirse en una comunidad de horribles temores y odio, y ser, en cambio, una orgullosa alianza de confianza y respeto mutuo”.

LA UE QUIERE PROLONGAR EL USO DEL POLÉMICO GLIFOSATO 9 AÑOS MÁS

Lucía Villa

La Unión Europea decidirá el jueves 4 de agosto sobre el glifosato, el herbicida más usado y uno de los más controvertidos del mundo. Este principio activo, cuya actual autorización vence en junio, se encuentra entre la lista de compuestos químicos que Bruselas debía examinar este año para tomar una decisión sobre su renovación, pero la polémica sobre su toxicidad ha generado un espinoso debate en el propio seno de la UE, donde algunos países como Francia se han posicionado abiertamente en contra. El comité de expertos sobre Plantas, Animales, Alimentos y Piensos de la UE, donde están representados los 28, debate estos días una nueva propuesta de la Comisión Europea, después de que en marzo la férrea oposición de varios países

obligara a aplazar la votación. Está previsto que este jueves se tome una decisión definitiva.

En su último borrador enviado a los Estados miembros el pasado 2 de mayo, la Comisión Europea propone renovar la autorización durante un periodo de nueve años, hasta 2025, frente a los 15 (el máximo posible) que se contemplaban inicialmente. Aunque Bruselas reconoce las preocupaciones y controversias que existen respecto al herbicida y recomienda reducir el uso de plaguicidas en zonas y jardines públicos, áreas infantiles y centros de salud, la propuesta no incluye ninguna restricción obligatoria. Aun así, la renovación de la autorización estará condicionada –señala la Comisión- a la evaluación de la Agencia Europea de Sustancias y Mezclas Químicas (ECHA) que no presentará sus conclusiones hasta 2017.



Los grupos ecologistas como Greenpeace o Ecologistas en Acción piden que se espere hasta que la ECHA se pronuncie sobre si esta sustancia es o no carcninógena. “Lo pertinente es aplicar el principio de precaución y no reautorizar el glifosato”, señalan en un comunicado junto a Comisiones Obreras, la Asociación Española de Educación Ambiental y la Fundación Alborada.

Controversia científica

El glifosato, desarrollado para la eliminación de la maleza, hierbas y arbustos, se encuentra actualmente en pleno debate científico. Su uso ha sido muy controvertido en las fumigaciones aéreas sobre las plantaciones de cocaína en Colombia o en los cultivos transgénicos resistentes al herbicida en Argentina, donde varios estudios médicos relacionaron el elevado número de casos de cáncer y otras enfermedades con el uso de este químico en algunas comunidades agrícolas.

No obstante, la discordia definitiva se desató hace un año, cuando la Agencia Internacional para la Investigación del Cáncer, un departamento especializado de la Organización Mundial de la Salud, declaró que hay "evidencia limitada" de que el agroquímico puede producir cáncer en seres humanos. Unos meses después, una evaluación de la Agencia Europea de Seguridad Alimentaria (EFSA por sus siglas en inglés) negaba justamente esto y señalaba que “es improbable que suponga un riesgo carcinógeno en humanos”. La evaluación la EFSA ha generado a su vez los recelos de europarlamentarios, ecologistas e investigadores porque la Agencia se ha negado a publicar las pruebas científicas que empleó en su estudio, amparándose en la “propiedad intelectual” y la “confidencialidad empresarial”. Es precisamente del informe de la EFSA del que se ha servido la Comisión Europea para su propuesta de reautorización.

“Hay una falta de transparencia brutal sobre los datos que las empresas entregan a la EFSA y el papel que juegan las multinacionales”, denuncia Florent Marcellesi, portavoz de Equo en el Parlamento Europeo.

En una votación no vinculante a mediados del mes pasado, la Eurocámara dio su apoyo a que la Comisión Europea renueve la autorización para la comercialización del glifosato, pero pidió que se haga sólo por 7 años y exclusivamente para uso profesional, “dada la inquietud sobre los efectos carcinógenicos y de alteración endocrina atribuidos” al mismo. El texto también desaprueba el uso del glifosato dentro o cerca de parques públicos, zonas de juego infantil y jardines públicos y condena que se utilice en prácticas de “desecación” o antes de la cosecha para facilitar la recolección.

La propuesta de la Comisión recoge alguno de estos reclamos pero no todos.

“La Comisión Europea muestra una vez más su desprecio al Parlamento Europeo, situándose del lado del lobby de la agroindustria que se lucra con la venta de productos tóxicos, olvidando la salud y el bienestar de las personas y del planeta”, señala Marcellesi. El grupo de Los Verdes/ALE, al que pertenece su partido, ha sometido a 48 europarlamentarios a un test de orina para evaluar la presencia de la sustancia del glifosato en sus cuerpos. “El 100% han dado positivo, siendo la media de un 1,7 microgramos/litro, 17 veces más que lo que estipula la norma europea relativa a la calidad de las aguas destinadas al consumo humano sobre presencia de residuos de pesticidas (0,1 microgramos/litro)", señalan desde el partido verde.

En cualquier caso, la propuesta del Parlamento Europeo sólo es orientativa. La decisión final está en manos del comité de expertos reunido desde este miércoles en Bruselas. En caso de que estos no consigan tomar

una decisión a través de una mayoría cualificada, será la Comisión Europea quien deba decidir

Latinoamérica

PERSECUCIÓN A LULA CONFIRMA QUE YA NO HAY DEMOCRACIA EN BRASIL

Emir Sader*



La obsesión de intentar sacar a Lula de la vida política brasileña, configurando una verdadera persecución política, confirma que Brasil se salió de la democracia y avanza peligrosamente hacia una dictadura, por medio de un golpe, de la acción o inacción de la Justicia y de las campañas sistemáticas de difamación llevadas a cabo por los medios.

Es lo que Lula denuncia, al afirmar que entramos en un Estado de excepción y lo que expresa en su documento a las Naciones Unidas, siguiendo el mismo camino de Julián Assange, amparado por el mismo abogado.

El escándalo político y jurídico de acusar a Lula sin ninguna prueba, por declaraciones sin fundamento hechas por un político confeso, alegando que Lula habría intentado interrumpir investigaciones sobre corrupción; el intento de tomarlo preso sin nada que lo justificara, configuran una persecución política que supera cualquier límite de los espacios democráticos. Cuando el Poder Judicial es cómplice de esa persecución, cuando los medios son los principales agentes que intentan culpabilizarlo en la opinión publica sin ninguna prueba, los marcos del Estado democrático de derecho han sido rebasados y sustituidos por la persecución pura y simple.

Intentar excluir de la vida política brasileña al único líder que tiene prestigio frente al pueblo es intentar imponer en última instancia un golpe en la legitimación de la política brasileña, para abrir espacio a aventureros golpistas y a los salvadores fascistas de la patria. Para ello es indispensable intentar invalidar el liderazgo político que ha rescatado la dignidad de Brasil y la autoestima de los brasileños. Es indispensable intentar medir con la misma vara a los golpistas y corruptos que asaltan al Estado brasileño y al líder popular que más ha contribuido para democratizar el país.

Si continúa existiendo un liderazgo como el de Lula en la plenitud del ejercicio de su liderazgo popular, esos aventureros no podrán continuar con la destrucción sistemática de la democracia que promueven, con la liquidación del patrimonio público, los derechos de los trabajadores, los recursos públicos que han servido para democratizar el acceso del pueblo a los derechos elementales garantizados por las políticas públicas.

Lula es la última piedra en el zapato de esos vándalos que atacan a la democracia y asaltan al Estado brasileño. Están coaligados los más corruptos políticos y los que dicen combatir a la corrupción. La existencia de un liderazgo popular incuestionable como el de Lula desmiente la tesis de que los políticos son todos malos, de que la vida política brasileña está totalmente pervertida, de que no hay esperanza de rescate de Brasil y de que debemos entregarnos, arrodillados, al Imperio que ellos tanto adulan.

La obsesión de destruir la imagen pública de Lula solo puede concretarse por actos dictatoriales de violación de los derechos del expresidente y candidato favorito a volver a ser presidente de Brasil. Si ellos confían en las encuestas que ellos mismos fabrican, dejen que Lula sea derrotado por el pueblo en una competencia democrática. No habría más grande condena a Lula que la practicada por el pueblo, democráticamente.

Ocurre que ellos saben que sus encuestas son forjadas. Pongan a Lula y cualquier otro candidato en campaña, a ver lo que ocurre. Los otros ni siquiera van a ser capaces de organizar los comicios, no se van a exponer públicamente a los escraches de la población. Cada vez que Lula se encuentra con el pueblo, en comicios, en reuniones, por las calles, los golpistas tiemblan y se dan cuenta de que solo mediante un golpe, la persecución jurídica y política, lo pueden sacar de la cancha. Pero al hacerlo, confirman que Brasil ya vive en una dictadura.

Si les incomoda el llamado de Lula a las Naciones Unidas, den la demostración de que Brasil aún vive en una democracia, dejando que el pueblo se pronuncie libremente sobre quien quiere que dirija al país. Abandonen definitivamente la persecución a Lula, renuncien a un gobierno golpista por la forma como accedió al poder y por la perversión de poner en práctica un programa opuesto con el que el golpista fue electo.

No hay más democracia en Brasil si el más grande líder popular de la historia del país es perseguido

sistemáticamente sin ninguna prueba en su contra e impedido de someterse a la decisión democrática del pueblo en las urnas. De nada sirven las protestas por las denuncias de Lula al mundo. Hasta hace poco la opinión pública internacional se dejaba llevar por lo que decían los medios golpistas brasileños. Pero cuando los medios internacionales vinieron a Brasil, se dieron cuenta de las mentiras que los medios locales propagaban y han desmoralizado a los medios brasileños en todo el mundo. Ahora han perdido toda credibilidad. Al mismo tiempo que los medios internacionales han constatado que los corruptos están del lado de Michel Temer y de Eduardo Cunha, los golpistas, y no de Dilma y de Lula.

Ahora los medios internacionales reiteran las denuncias de Lula y la apreciación de que el criterio fundamental para juzgar si hay todavía democracia o no en Brasil es terminar de una vez por todas con las persecuciones a Lula y dejar en manos de los brasileños y no de los golpistas y corruptos, el destino de Brasil.

* Emir Sader, sociólogo y científico político brasileño, es coordinador del Laboratorio de Políticas Públicas de la Universidad Estadual de Rio de Janeiro (UERJ).

URL de este artículo: http://www.alainet.org/es

PERÚ, LECTURA POLÍTICA Y ECONÓMICA DEL DISCURSO INAUGURAL DE PPK (I)

Félix Jiménez



En el discurso inaugural de su gobierno para el período 2016-2021, el presidente Pedro Pablo Kuczynski (PPK) anunció que realizará una revolución social para modernizar el país. Con este fin, asumió seis importantes compromisos con la población, señalando que al final de su mandato: 1) todos los peruanos tendrán acceso a agua potable de calidad y a desagüe las 24 horas del día; 2) todos los niños peruanos tendrán acceso gratuito a educación inicial, primaria y secundaria de calidad; 3) el país entero tendrá un Sistema Nacional de Salud, moderno y con acceso universal; 4) el 60% de los puestos de trabajo serán formales; 5) habrá infraestructura para el desarrollo del país (trenes, carreteras, gasoductos, aeropuertos, etc.) y, en especial, la región de Iquitos será conectada por tierra con todo el país; y, 6) la corrupción será erradicada mediante una reforma profunda del sistema judicial.

Su concepción de la modernidad

Hemos escrito varias veces que el neoliberalismo en lugar de integrar al país, mantuvo su separación en dos Perú, con uno, el Perú No Oficial, discriminado y sin acceso a la modernidad. Además, el neoliberalismo, con su ideología del individualismo y de la eliminación de las interferencias del Estado y de las regulaciones económicas, promovió un estilo de crecimiento primario exportador que reinstauró en los últimos veinticinco años la modernización neocolonial decimonónica. Pero también fomentó el emprendedurismo criollo que se abrió paso sin consideración de la situación de los otros, rechazando el bien común y practicando la elusión tributaria y la informalidad.

Los viajes que hizo PPK durante la campaña electoral sin duda le permitieron conocer de cerca la situación de nuestros compatriotas del Perú marginado. Quizás por eso el ahora presidente PPK ha dicho que desea terminar con esta situación y que anhela “que en cinco años el Perú sea un país moderno, es decir, “un país sin discriminación. Seamos conscientes que somos un país milenario y además cuna de civilización. Con 200 años de República y miles de años de historia. Y una parte de esta historia, nuestra raíz civilizatoria y cultural, ha sido despreciada y marginada. Esto debe cambiar –dijo. Está cambiando, pero debe cambiar más rápido y más profundamente”.

De otro lado, la modernización para ser distinta a la neoliberal, no puede olvidar el agro y en general al sector rural del país donde —como mencionó el Presidente— “está la mayor cantidad de pobres del Perú […] El agro aporta las dos terceras partes de los alimentos que consumimos los peruanos y da empleo a un tercio de la fuerza laboral. Apoyar a los hombres y mujeres del campo significa llevar la verdadera justicia social a los más pobres del país”.

Desafortunadamente el Presidente no dijo cómo modernizar el agro, cómo iniciar la industrialización a partir del agro, que es la única manera sostenible de generar desarrollo y diversificación productiva, y oportunidades de empleo e ingresos para los pobres del campo.

Esta es una concepción de modernidad que no se condice con el extractivismo ramplón y menos con la

ausencia del Estado que nos impuso el neoliberalismo. Si la modernización significa eliminar las desigualdades elevando el ingreso de los más pobres, esto -como ha dicho el Presidente- tiene que lograrse “emparejando el acceso a servicios esenciales que hoy son escasos o inexistentes y, por tanto, extremadamente costosos para los más pobres”.

Su concepción de modernidad es económica y social, que no contrapone el Estado con el mercado. No es, a mi juicio, la modernidad de la supremacía del mercado libre; es la modernidad que precisa de un Estado que priorice el bien común, que promueva la virtud cívica (la asignatura de educación cívica será obligatoria), y que busque la complementariedad entre la inversión pública y la inversión privada.

No hay ni tiene que haber contradicción entre la búsqueda de este tipo de modernidad y el fortalecimiento de la democracia. Por eso es importante que el Presidente haya señalado que respetará la voluntad de los pueblos, que practicará el diálogo y la consulta, y que eliminará la corrupción enquistada como forma de gobernar en nuestro país. No obstante todo lo anterior, hay que señalar que no hubo menciones a la indispensable reforma política y electoral, sobre todo si de aquí en dos años tendremos elecciones regionales.

¿Qué políticas económicas acompañarán la modernización?

Los compromisos del presidente PPK implican claramente la opción por una política fiscal expansiva. Se harán mejoras y se ampliarán los programas sociales; se “cerrará la brecha en el acceso a la salud y a la seguridad social”; se generarán oportunidades para acceder a la educación básica y “seguir carreras universitarias y técnicas”; y, habrá “mucha más construcción, ampliación y modernización de aeropuertos, puertos, carreteras nacionales, regionales y locales; trenes, el tren de cercanías alrededor de Lima; gasoductos, y la conexión de Iquitos por tierra al resto del Perú”.

Todos estos compromisos implican gastos que no pueden ser el resultado solo del esfuerzo privado; se requerirá de financiamiento y de inversiones públicas. Por lo tanto, importa saber cómo se financiarán estos gastos públicos. Imposible pensar en un financiamiento mediante la tributación.

Al respecto no hay propuesta alguna de reforma tributaria para elevar los ingresos del Estado. Si se baja en un punto el IGV como se ha anunciado, se perderá cerca de 0.5% del PBI en impuestos. Además, si se mantienen las reformas tributarías regresivas del gobierno de Humala, se dejará de recaudar cerca del 1% del PBI.

A todo esto hay que sumarle la disminución de la recaudación minera en cerca de 50%. Es claro, entonces, que el aumento consecuente del déficit fiscal requerirá de un mayor endeudamiento público. Sobre este tema y la ausencia de otras políticas económicas que deberían acompañar a la modernización, trataremos en nuestro próximo artículo.

http://www.otramirada.pe/lectura-pol%C3%ADtica-y-econ%C3%B3mica-del-discurso-inaugural-de-ppk-i#overlay-context=
……

RTF: http://archive.attac.org/attacinfoes/attacinfo871.zip

PDF: http://archive.attac.org/attacinfoes/attacinfo871.pdf

SUSCRIPCIÓN Y DES-SUSCRIPCIÓN A “El Grano de Arena”o CAMBIO DE MAIL :http://list.attac.org/wws/subscribe/attac-informativo

Para obtener un número anterior entrar en

http://list.attac.org/wws/arc/attac-informativo

Distribución: **Tom Roberts** Edición: **Susana Merino** Co-fundadora de ATTAC Argentina